

2017.1.25 すばる小委員会 議事録

日時：2017年1月25日（水）午前11時より午後4時

場所：国立天文台三鷹すばる棟 TV 会議室（ハワイ観測所、東北大学、広島大学、ソウル大学、ワシントン{Hasinger 氏出張先}と Zoom 接続）

出席者：大朝由美子(遅参)、柏川伸成、鍛冶澤賢、児玉忠恭、土居守、長尾透、成田憲保、松下恭子、宮田隆志(午後のみ)、安田直樹、山村一誠（以上三鷹）

有本信雄、岩田生（ハワイ観測所から Zoom 接続）

石黒正晃（午後のみソウル大学から Zoom 接続）

村山卓（午前のみ東北大学から Zoom 接続）

吉田道利（広島大学から Zoom 接続）

Guenther Hasinger 氏（午前中のみワシントンから Zoom 接続）

ゲスト：大橋永芳氏（EAO 関連項目のみ）、高遠徳尚氏（M1

反射率、PFS 関連項目のみ）、（以上ハワイ観測所から Zoom 接続）、

高田昌広氏（PFS SSP 日本人の定義の項のみ、IPMU から Zoom 接続）

欠席：栗田光樹夫、田中雅臣

書記：(英語部分) 山村一誠、(日本語部分) 吉田千枝

====今回の AI 及び議論サマリ=====

- ・ UM での議論のサマリについて報告があった。PFS 稼働後に FOCAS をデコミッションすることについてはほぼ合意が得られたが具体的な時期については今後 SAC で協議する。一般共同利用時間は全サイエンス時間の 40%以上を保持するという SAC 案が承認された。国際共同運用については、現在の状況を共有した上で in-kind contribution をどう評価するか、等の議論があった。
- ・ 主鏡再蒸着の遅延に伴い、反射率が特に短波長側で著しく低下しているという報告があった。
- ・ 上記のため、S17A の HSC SSP およびインテンシブ・プログラムで使う NB フィルターを変更する観測所案を承認した。
- ・ 1/13 に行われた Keck との連携に関する WS に約 30 名の参加者があった。9 月にハワイで行われる Keck との合同 WS には TMT 時代に向けて若手の参加が期待される。
- ・ S17B の EAO 時間の募集のしかたについて議論した。各国の regional member への事前連絡を推奨するが、共同研究を促進するためという背景説明をアナウンス文に加え、連絡すべき項目を明示する。HSC キューモードは EAO 側が希望する場合は含めてもよいが、特別扱いはしない(後日 EAO 側と協議した結果、キューモードは含めないことになった)。

- EAO との MOU 案については継続審議とする。
- S17B のフィルター・プログラム公募については、以下の方針で行うこととした。HSC フィルター・プログラムは実行されるチャンスが高いという説明を強化する。1 提案あたり 4 時間の上限は保持する。同じテーマで複数の提案を認めるが、同一タイトルの提案は ProMS が受け付けないので、タイトルに番号付けをするなどの工夫が必要。
- SSP におけるすばるの日本人研究者の定義は、一般共同利用観測と同じく、「日本国籍の人か日本国内の研究機関所属の研究者」であることを確認した。
- PFS SSP に 360 夜の申請を認めるという所長提案については慎重意見が多数あった。すばる SSP として一貫した公平な扱い（5 年 300 夜の枠組みの保持）が望ましいというのが SAC からの提言だが、最大 300+60 夜の申請を認めるかの最終判断は所長に任せる。
- HSC キューモードでのインテンシブ提案を認め、S17B から導入する。ノーマルの grade A 課題との兼ね合い(優先順)はその都度 TAC が判断する。carry-over の上限についても TAC の判断にゆだねる。

=====

1 Director's Report

1.1 Updates from Last Meeting

- + Dec. 26 Prime minister Abe visited Hawaii with president Obama.
Pres. Obama implicitly mentioned about Subaru and successful collaboration between US and Japan in astronomy on top of Mauna Kea.
- + Outreach activity by local staff to local community.
A video that shows how the local people work in Subaru Telescope was released.
- + MEXT Minister Mr. Matsuno visited Subaru Telescope to see the activity. Arimoto explained about budget challenges.
- + A 16 minute US TV program was broadcasted. The video interviewed CfA staff about planet X. Subaru was mentioned. .

1.2 UM Summary

1.2.1 Instrumentation Plan

(20170123_Inst_decommission_discussion_summary.pdf)

- + Discussion in the UM. No strong objection to the decommissioning of FOCAS after completion of PFS commission
- + Some participants show their worries on decommission of FOCAS in

2018 before PFS is available. They claim that no instrument in other telescopes (Keck, Gemini) can substitute the function and performance of FOCAS.

+ Conclusion: FOCAS will be decommissioned after PFS commissioning . When exactly it will be decommissioned will be discussed later when PFS commissioning plan becomes more clear.

Q: Why it is difficult to get time in DEIMOS for Japanese astronomers?

A: It is generally difficult to get Keck time for Japanese in 5-nights per semester level, even time exchange is available. We will discuss later.

C: Do we have to provide Subaru gray times to Keck even if we can use DEIMOS? If so, gray time is still competitive and the situation will not be improved.

A: Expanding time exchange means that we will provide more HSC time to Keck or Gemini. We can reduce the number of instrument change in Subaru.

1.2.2 Open use time

Proposal by the SAC that open use time should keep more than 40 per cent of all the Subaru science time, is agreed by the users.

1.2.3 International partners

+ Three points to be considered:

+ How we evaluate in-kind contribution and balance it with cash contribution?

+ Subaru Telescope proposes single TAC, but some participants suggested multiple TAC. Although we may continue discussion in the SAC, Subaru Telescope considers single TAC is preferred choice.

+ Organization chart draft was presented and discussed.

+ We will continue discussion with possible partners (Australia etc.).

Next meeting of the working group for Subaru-Australia collaboration will be held in next month.

Q: What is the situation in KASI?

A: KASI basically supports EAO. However, KASI wants to be independent until EAO becomes an established organization.

A(Arimoto): Paul Ho told Arimoto in an e-mail that in the EAO representative meeting in Beijing recently they decided to issue an MOU to participate Subaru operation. This MOU is to show their

interests to the collaboration, and will not describe much in details.
Other countries are also interested in Subaru. However, EAO has JCMT etc. so this collaboration will not start soon.

=> Will be discussed afternoon with Ohashi-san.

2 M1 reflection efficiency (Takato)

(Takato_Throughput_of_Subaru_telescope.pdf)

+ Large degradation of throughput has been recognized. Especially it is severe in the blue side.

Q(Kashikawa): Is this degradation of blue side explained by any physical property of coating material, Aluminum?

A(Takato): No, this might be explained by Mie scattering by contamination and/or corrosion on the mirror surface. We are not sure that this large blue-side degradation was seen in the previous coating periods. We are looking into it.

C(Yoshida): This kind of degradation is general phenomenon in telescope mirrors.

Q(Guenther): Does washing the mirror improves the situation?

A(Takato): We do not know but probably yes. Okayama observatory does washing with liquid regularly

A(Yoshida): Just after washing the mirror reflectivity recovers slightly, but general trend of degradation does not improve.

Summary:

For the moment we have to postpone mirror coating due to mirror hatch problem, but as soon as the problem will be solved, we need to re-coating the mirror (we need budget!!). This was a good lesson that delay of mirror coating will significantly decrease the observational efficiency. We should keep in mind this and should reconsider the future recoating schedule.

3 Change of the HSC filter set (Iwata)

+ This reflectivity degradation may not be an unusual situation, but , the observatory is discussing with HSC SSP team and intensive program, PI to change the HSC filters to be used in coming months.

+ Originally NB527 and NB378 were scheduled to be used in January and February runs, but NB973 and NB718 will be used instead. NB filter to be used in March will be determined based on the observation results in January and February.

Summary: SAC approves the proposed filter changes.

C(Yasuda): It may affect the HSC SSP g-band depths. We may schedule additional observation of the shallow areas in the late phase of the SSP.

Q(Kashikawa): Will Subaru Telescope announce this change to the community for CfP 17A/B?

A(Iwata): Yes we will.

Q(Kodama): Do you have a plan to wash the mirror as soon as possible?

A(Takato): We need to be very careful because it is a very risky task. Also there are many works already scheduled in the coming semester.

C(Yoshida): Because of risks, we do not do that easily.

C(Takato): CO2 cleaning does not help much.

Q(Kodama): Current plan is to schedule re-coating the mirror every 4 years instead of 3 years. However, since the mirror degradation progresses exponentially, 3->4 change of coating interval makes a big change.

We should show this results to NAOJ HQ/MEXT and request funding.

4 Keck synergy WS (Kodama)

(subaru-keck-summary-s.pdf)

- + Meeting on Jan. 13th.
- + ~30 participants, 8 talks in variety of science fields.
- + We need strong commitments by wide science area.
- + Subaru community can use the HSC/SSP data while Keck users does not have access to the data. We need to develop new project that will not conflict with the existing SSP projects.

Q(Guenther): Will the SSP data public?

A: Yes, the first public release is scheduled at the end of February.

- + Subaru proposes to expand time exchange from current 6 nights to ~10 nights to make the mutual use of the two telescopes.
- When good themes will be raised, they will go to the intensive

program scheme. This needs similar framework in the Keck side.

Q(Guenther): What "Keck community" mean?

A: Whole Keck users.

C(Arimoto):

- + It was emphasized that this is a long-term collaboration to the TMT era.
- + Both side agree to have a workshop in September (in the week of 18th of Sept.) in Hawaii after the Keck UM. Subaru will send speakers (especially young generation).

Q(Kashikawa): We already had a similar meeting last year. Shall we announce this to the community.

A: Yes we will.

Q(Narita): What is the definition of "young"?

A: At least those who will not retire in the TMT era.

5 S17B の EAO time について

大橋副所長：S17B の EAO 時間の公募要項案をお知らせする。前期の反省を生かして、すばるのウェブページと EAO のウェブページに矛盾がないよう、前回の公募要項で漏れていた部分もきちんと入れるよう検討した。また事前に WG の長尾さん、石黒さんにも確認していただいた。

岩田副所長：EAO のウェブページにはもう出てしまっている。

大橋副所長：事前にプロポーザルを出すことを知らせてほしい、各国の expert の人(既定)と相談して出してほしい、となっている。この点議論があったが、EAO 側の意向で強制はしていない。EAO 枠では、時間交換・サービス観測・HSC Queue(実行されるかわからないため)に応募できない。EAO 側は「なるべくすばるを使う経験になるようにしたい。キューで実行されなくても構わない」そうだ。ならばキューモードも含めてよいのではないか？この点議論していただきたい。これからキューモードが増えていくので、EAO も入っていけるようにしたい、という先方の意向がある。

長尾 WG 委員：キューモードを認めるのは EAO にとってメリットとデメリットの両方があると思う。キューで条件がよいときに観測できるかもしれないが、carry-over の扱いが面倒そうだ。

所長：前期の点数からすると、実行されないで意外な結果に終わってしまうのではないか？

岩田副所長：キューのスケジューリングで、多少調整をかけることはできる。

所長：あまりそういうことはしたくない。

岩田副所長：S17A の EAO 提案の点数分布は、EAO 側に開示した。

大橋副所長：EAO 側は SAC の判断に任せるそうだ。

岩田副所長：キュー全体の夜数がまだ少ないので、EAO にキューモードを認めてもスケジューリングが楽になるわけではない。

C：キューモードを含めてもよいが、優先したりすべきではない。

SAC 委員長：EAO 時間の目的はすばるの良さをアピールすることなので、確実に観測してもらって次につなげたほうがよい。EAO 時間は S17B だけのことなので、SAC としてはキューモードを含めても含めなくてもどちらでもよい。

大橋副所長：ではそのように EAO 側に伝える。

C：キュー提案は他と全く同じに扱うことにし、クラシカル提案は前期と同じように扱えばよい。

岩田副所長：キュー提案は 7 時間を一晩と計算するので、1 晩未満の提案が出てきて組み合わせる提案を探す必要があり煩雑になる。そのためやめようという意見があった。

所長：できるだけ EAO を手助けする方向で実施したい。

C：クラシカル観測のみの場合、天候で全滅する可能性もある。

大橋副所長：提案前の事前相談についてはどうか？各国 2 名の expert による WG があるので、そこに相談しながらプロポーザルを出してほしい、というもので強制ではない。強制としたほうが明快だという意見があったが、EAO 側の意向は強制でない。

岩田副所長：今回は EAO のウェブページにだけ事前相談の件が書いてあって混乱した。

石黒 WG 委員：事前相談には違和感がある。メリットがあるのか？

大橋副所長：個人的なプログラムが採択されていて、皆のプログラムになっていない、という思いが EAO 側にあるようだ。グループ型のプログラムにしたらしい。

SAC 委員長：その趣旨は EAO の各 regional member に周知されているのか？

大橋副所長：周知するよう EAO 副所長に伝える。強制にはしたくない、PI の自主性に任せると言っていた。

C：チームをコーディネートしてもらいたい人は事前相談、くらいでいいのではないか？

C：締切が二段階になる形で、間に合わない。

長尾 WG 委員：プロポーザルを事前に出すのではなく、提出の意思表示をするだけだ。

Q：前回の公募の際、事前調整があったのか？

長尾 WG 委員：二つの region の研究者を含むことになっているので、他の EAO 国の同分野の expert を紹介する等可能だ。

C：同じテーマの提案を調整するぐらいかと思った。声をかけたりするのはやりすぎではないか？

所長：だがそれが EAO の基本的な方針だ。

C：assist の意味と collaboration の意味だろう。

C:各 region の expert を相談窓口とするのがよいのではないか？自信がない人は相談して、という程度に。

大橋副所長：だから事前相談は mandatory ではない。

C：だが strongly encourage という言い方は強い。

C：前回 EAO 時間に出そうとして事前相談したら、「そぐわないからだめ」と言われて出さなかった。

大橋副所長：そういうのはよくない。少しでもみんなが参加できるようにしたいという趣旨だ。

SAC 委員長：それがあまり周知されていないようだ。あまり強制に聞こえないほうがよい、という SAC の意見を伝えてほしい。

所長：将来にどうつなげていくかは EAO 側の問題だ。すばるとしては S17A と S17B についてしか約束していない。

SAC 委員長：公募文を改訂してほしい。strongly encourage の strongly を削除し、背景説明をする。事前コンタクトで知らせるべき内容を明示する。

長尾 WG 委員：S17A で採択された 2 件の EAO プログラムに加わりたい人を各 region で公募することになっているので、光天連に回覧する。

[結論] S17B の EAO 時間については、各国の regional member への事前連絡を推奨するが、背景説明（共同研究を促進するため）を加える。また、連絡すべき項目を明示する。HSC キューモードは EAO 側が希望する場合は含めてもよいが、特別扱いはしない。（その後の EAO 側との協議で HSC キューモードは含めないことになった。）

6 EAO との MOU について

大橋副所長：将来的に EAO がすばるの長期パートナーになることに向けて準備しましょう、という内容の MOU を準備している。具体的なことには触れていない。

KASI は間もなく所長が交代するので、次期所長にきちんと伝えるという意味もある。将来は 3 億円規模のパートナーを目指す。

所長：4 月に南京で EAO ボードがあるので、その際に所長がサインすることになるだろう。

大橋副所長：MOU があることで、政府に対してもきちんと説明できる。

Q：期間が 10 年という記述が赤字になっているが？

所長：10 年だと長すぎるのでは、という意味で赤字になっている。要注意、書き換える必要があるという意味だ。

大橋副所長：5 年でもいいかもしれない。

SAC 委員長：MOU を結ぶことが大事だが、中身は何も書いていない。何かの WS の際、中身のあるものを結んだほうがいい、という指摘があった。

大橋副所長：オーストラリアとはきちんとした契約を結ぶが、これはその前段階だ。きちんと

とした内容の MOU を結ぼうとすると締結までに時間がかかってしまう。

SAC 委員長：EAO 内できちんとした議論をすることが必要だ。S18A の公募要項を出すのも半年後で、すぐに来る。

大橋副所長：4 月の EAO ボードで議題に上がるはずだ。

吉田氏：前段階の MOU としては書きすぎている気がする。\$3M と書いてある。

大橋副所長：initial goal としか書いてない。

吉田氏：ではこの MOU の期間が 10 年というのは長すぎる。5 年後に見直すのがよい。誰がサインするのか？

大橋副所長：まだ決めていない。中国・台湾・韓国でもこの MOU 案を検討中だ。3 月の SAC で決めて 4 月のボードにもっていく。

C：EAO のウェブページに S17B の公募情報が出てしまっている。前期と同じことが起きている。すばると合意した上で出すようにしないとだめだ。

大橋副所長：その点 EAO 側に注意する。

[結論] EAO との MOU 案については継続審議とする。

7 HSC フィラー・プログラムについて

岩田副所長：HSC フィラー・プログラムは天候が悪いときに実施するプログラムで、専用のフォームを用い、サービス・プログラムと同じ公募締切日となっている。S17A でフィラー課題が不足したため、4 時間上限を外してもよいのではないかと科学運用部門から提案があった。

Q：誰が観測するのか？

TAC 委員長：観測所が実行する。なぜ上限 4 時間なのかはわからない。

Q：フィラーもランキングをつけるのか？

TAC 委員長：つけない。

C：上限を外した場合、30 時間のフィラー提案などが出てくると変だ。

Q：どのフィラー課題を実行するかは、キュー観測を実行している人が選択する形か？

C：選択する課題がない状態なのだろう。

C：4 時間を超えた課題を提案してもよいが 4 時間未満が実行されやすい、と書くのはどうか。

C：上限を緩めた上で、フィラーだから全部実施できるとは限らない、と書いておく。

所長：以前広報・教育用に S-Cam で 0.5 夜を確保すると決定したが、誰も使わなかった。

岩田副所長：フィラーは当該セメスタ限りなので、未実行でも再提案をなかなかしないようだ。持ち越してもよい、とすれば不足にならないかもしれない。

C：観測条件は悪いが実行される可能性が高い、と数字を挙げて公募してはどうか？

Q：実際、フィラー・プログラムは結構実行されているのか？

Q：応募はどれくらいあるのか？

TAC 委員長：8 件ほどだ。

C：知らない人が多いのではないか？

C：まず宣伝してみてもどうか？

C：フィルター・プログラムの成果をすばるのウェブに載せてはどうか。

C：広報向けのプログラムなども受け付けるのか？

岩田副所長：受け付ける。実際にこれまでにデータをとった。

SAC 委員長：4 時間の制限を外すことに賛成か？

C：長すぎるのも困るので、1 晩ぐらいか。

岩田副所長：その場合、上限 7 時間となる。

C：minimum の規定もあると提案しやすい。

C：現状の 4 時間上限のままで宣伝し、ダメだったら上限を緩めるのはどうか。

C：重複提案を許してはどうか？同じ目的で 4 本提案してもよい、等だ。

[結論]

S17B のフィルター・プログラム公募については、以下の方針で行うこととした。フィルター・プログラムの説明（実行されるチャンスが高い）を強化する。4 時間の上限は保持する。同じテーマで複数の提案を認める。

8 PFS SSP 日本人の定義について（ゲスト：IPMU 高田昌広氏）

高田氏：

PFS の共同研究ポリシー（PFS Principles of Operation=PoO）についてお話す。

PFS プロジェクトは国際プロジェクトとして 2009 年に始まり、2011 年にはすばる UM で認められて NAOJ と MOU を結んだ。資金繰りが厳しいため新たなパートナー探しに努め、MPA や中国コンソーシアムが加わり組織が複雑になったので、共同研究ポリシーの策定を進めている。プリンストン大学からは 5 名程度のシニア研究者が参加する一方で、中国から 12 名参加するなど、チーム内でも不均衡が生じている。また日本の研究者は誰でもすばる SSP に参加できるという原則がある。日本の研究者には日本国内機関所属の外国人も含まれている。

PFS SSP では最初のデータアクセス権を持つ人を **survey participant** として規定している。給料の 50% 以上をパートナー機関からもらっている人と、日本人および日本国内機関所属の外国人だ。また、海外の 1 研究者あたり最大 4 名の院生・研究員にデータアクセス権を認める、としている（中国は最大 60 人になる）。また、チームへの貢献度に応じて

External participant（重要な貢献をした研究者。チームの承認が必要）と **External collaborator**, **Continuing collaborator** の別を設け、パートナー機関から異動した後も研究が続けられるよう配慮する。PFS チーム内でも **Keck** へのアクセスの有無などの違いがあ

り、難しい。

PFS チーム内ですばるユーザー（日本人）の定義が明確でなかったという反省点がある。若手研究者が海外機関に異動するとアクセス権を失ってしまうのか？若手に限り 3 年間のフルアクセスを認める案もありうる。また、国外の日本人シニア研究者は無制限に SSP 参加資格を持つのか？海外パートナーの理解が得られない恐れがある。

今後の国際化を見据えて、すばるユーザーの明確な定義をしていただけると助かる。

SAC 委員長：日本国籍を持つ人は誰でもすばる SSP に参加することができる、となっているが、PFS PoO のほうではそうっていない、という問題提起ですね？

C：HSC SSP では、日本のパスポートを持っている人か、日本で研究している人は SSP に参加できる、となっている。

C：若手を支援するという意味合いからだ。

所長：SSP を提案する側に言われてすばるの日本人定義を変えるのはよくない。この定義は観測所側で定義したい。

SAC 委員長：私もすばるの日本人の定義については、観測所が決めるべきだと思う。

所長：これまでの定義は、日本国籍を持つ人および日本の研究機関で働いている外国人だ。定義はなるべくシンプルにし、それを保持すべきだ。

SAC 委員長：すばるのウェブの SSP のページでも日本人の定義を明記してあり、定義は明確だ。この条件で SSP に応募していただきたい。

所長：観測所がこう定義している、と PFS チームに説明していただければよい。判断が微妙な人には申請書を出してもらうなど、観測所中心の判断になる。

高田氏：今後すばるの国際化が進む際にも、同様に扱っていただきたい。

所長：SSP は日本人のものであり、「SSP に参加できる日本人は、、、」と定義してある。

SAC 委員長：今まではすばるは日本の税金で運用してきたので、日本人研究者に有益であるよう運用する根拠があったが、国際化でその根拠が弱くなる。今後要検討だ。

吉田氏：日本人研究者はすばるのウェブで定義されているもので、外国人も含むすばるユーザーとは別のものだ。日本人の定義は観測所が決めたルールに従うしかない。

まだ国際運用でないので、今の SSP は現在のルールでよいが、次の SSP はまた別になるだろう。

C：オーストラリアは PFS チームに新たに加わることで合意しているので、その先の話だ。

高遠氏：外国にいる日本人は SSP にフルアクセスできるが、その学生はどうなるのか？

高田氏：日本人だったら入れる、ということだろう。HSC SSP には、シニア研究者 1 名につき学生何人まで入れる等の記述はない。

高遠氏：日本人の定義や SSP の枠組みについては観測所が決めるので、それに従っていたく形になる。

所長：最初にプロポーザルに入っているメンバーは OK だが、それ以外のすばる（海外）パートナーは SSP に参加できない。日本人は後から自由に入れる。日本人の定義は審

査に関係なく決まっている。

高遠氏：日本人の定義は現状のまま PFS チームに伝える。

[結論] SSP における日本人研究者の定義は従来通りまた一般共同利用と同じく、「日本国籍の人か日本国内の研究機関所属の研究者」であることを確認した。

9 PFS SSP の夜数について

所長：

2014 年 12 月の台湾での PFS collaboration meeting の際の steering committee ミーティングで、

「観測所の将来にとって PFS は重要な装置なので、fund raising のために SSP 夜数の上限を 360 夜まで増やすことも可能」と私が発言した。「今般 PFS の予算が確保されたので、60 夜増やすことをお認めいただきたい」というレターが IPMU の村山氏から届いた。

2025 年の 60 夜を追加し、6 年間で 360 夜の SSP 提案になるかと思う。

Q：なぜ 60 夜という数字が出てきたのか？

所長：単純に 2 割増という判断だ。

岩田副所長：当時あと 7 億円足りないという情報があった。

所長：当時は 60 夜増を約束したわけではなく、SSP の上限を緩めることができるという話をしただけだが、SAC では特に反対はなかった。

C：増やすと前例を作ってしまうのではないか？ SSP-2 という話もあったが。

所長：それはこの SSP とは別に公募する話で、また別の議論になる。

C：境界条件の確認をしたい。申請の条件を 300 夜から 360 夜にしてよい、という意味だと思うが、1 年 60 夜の根拠は SSP の上限が全体の 25% で年間 60 夜だったからだ。

今回の UM で一般共同利用の下限を 40% にしたので、60 夜制限は意味がなくなったのではないか？

所長：2 年前の発言は 1 年増えてプラス 60 夜、という意味だった。年 60 夜の制限、原則 300 夜の制限は保持したほうがよい。でないと 800 夜ほしいなどと言われてしまう。

SAC 委員長：これまでの SSP との公正性、他分野への透明性を考えても SAC としては反対だが、最終的な判断は所長に任せる。所長は SAC の反対を押し切って 360 夜を認めた形にしていきたい。

岩田副所長：PFS を完成させる責任に対して 360 夜認める、という言い方がよい。

C：360 夜より、300+60 夜として、60 夜に注釈をつけてはどうか。

[結論] PFS SSP に 360 夜の申請を認める件については慎重意見が多数あった。すばる SSP として公平な扱い（最大 5 年で 300 夜の枠組みの保持）が望ましいが、最大 300+60 夜の SSP 提案を認めるかどうかの最終判断は所長に一任した。

C：SSP1 年目の成果を見てから判断してはどうか？

高遠氏：SSP ではもともと中間審査が入る。

SAC 委員長：5年間なのか 6年間なのかという問題はどうか？

岩田副所長：現段階では何とも言えない。

高遠氏：個別共同利用の下限 40%となると、各セメスタごとに TAC が SSP 何夜かを定めることになるのか？

所長：途中の成果を見ながらその都度の判断だろう。

10 HSC キューでのインテンシブ提案について

岩田副所長：

キューモードでインテンシブ・プログラムを出せるようにしてはどうか？という議論がキューWG であった。問題は carry-over をどうするか、という点だ。grade A のキュー課題は遂行率 90%に達しない場合、2 セメスタまで carry-over するルールがある。WG で検討したプランは、

- ・キューモードでのインテンシブ提案を認める。実行されなかった分は予定したセメスタ終了後 2 セメスタまで carry-over される（大きな夜数を持ち越す可能性があるため、carry-over に上限を設ける可能性がある）。
- ・carry-over された課題は通常の grade A 課題より優先度を下げる。
- ・セメスタごとに OB を提出してもらおう。観測が早く進む場合もあるので、その先の OB も出しておいてよい（前倒し実施あり）

Q：grade A 課題の中で優先順はあるのか？

TAC 委員長：スコア順だ。インテンシブもスコアを付けている。各セメスタで順位をつけるのか？

C：天気が悪いと、インテンシブ以外が割を食うことになる。

Q：優先順位はどうやってつけるのか？

TAC 委員長：スコア順だが、次のセメスタにはスコア順は崩れることになる。

C：何パーセントまでインテンシブを優先する、などと決める必要がある。

TAC 委員長：インテンシブの夜数が多いときに全部 grade A にできるのか？

岩田副所長：通常のように 90%は持ち越せない。

C：全部終わった後にもっていくのはよい。

岩田副所長：SAC の意見で決めていただいてよい。

TAC 委員長：grade A にできる夜数は限られている。

岩田副所長：インテンシブで grade A でも carry-over できる夜数は限られる。

C：インテンシブの carry-over よりノーマルを優先させていいのではないのか？

岩田副所長：ポリシーに明示するのではなく、その都度の TAC の判断でもよい。

スコアで判断するしかない。

C: grade A をインテンシブ課題が占めてしまうと、ほかの優れた課題が実行できなくなる。

岩田副所長：採択時に TAC に判断していただけるとよい。

C : minimum 夜数までは行う、などと決めておいてはどうか。

岩田副所長：技術的に可能だったら S17B からやってみる。

SAC 委員長：今走っているインテンシブ・プログラムもキューに入れるのか？

岩田副所長：NB フィルター観測なので、あまりキューにする意味はない。

SAC 委員長：モニター観測や time critical 提案も出てくる可能性があり、より複雑になる。

その点は要相談でいいか？

TAC 委員長：S17B は cadence 提案はどうなるのか？

岩田副所長：cadence 提案は受け付けない。

C : インテンシブと SSP の関係はどうなるのか？

SAC 委員長：まずはこれでやってみて問題が生じたら再度議論することにしたい。

[結論] HSC キューモードでのインテンシブ提案を認め、S17B から導入する。ノーマルの grade A 課題との兼ね合い(優先順)はその都度 TAC が判断する。carry-over の上限についても TAC の判断にゆだねる。

11 国際連携 WS について

児玉委員（世話人代表）：tennet, gopira に日程（3/22-24）だけ回覧済みで、2/17 に講演者を決める。KASI の Pak さんが EAO の下でなく韓国として入りたいそう。また、中国と台湾は organizer が決まっていない。

長尾委員：KASI は EAO とは別の枠組みを構想しているようだ。

所長：KASI の Pak さんは「EAO が組織として成熟するまでは」という言い方をしていた。

児玉委員：国内でも EAO に関して温度差があるようだ。

所長：国内で EAO について真面目に議論したことがないと思う。

[結論] 国際連携 WS のプログラム案を承認した。準備の進捗を見守る。

12 日程確認

次回は 2/22（水）の開催。

4 月以降の定例開催日について再調整を行う。

資料

1 Instrument Decommission Discussion Summary

2 Throughput of Subaru Telescope

- 3 Subaru-Keck summary
- 4 Subaru EAO S17B proposal
- 5 EAO との MOU 案
- 6 PFS collaboration policy
- 7 Partnership WS summary
- 8 前回議事録改訂版